BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JH2-03-07-1-3114-14/20
Мостар, 22.07.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар поступајући по пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 039501 21 У од 05.07.2022. године донесеној по тужби тужиоца План Плус д.о.о. Зеница, изјављеној против Рјешења овог органа број: JH2-03-07-1-3114-9/20 од 10.12.2020. године донесеном у поступку по жалби понуђача План Плус д.о.о. Зеница од 23.10.2020. године, заступаног по пуномоћнику Адвокатском друштву „Хаџимахмутовић и партнери“ д.о.о. Зеница изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-14-35-3195/20 од 08.10.2020. године, у поступку јавне набавке - Материјал за чишћење и одржавање хигијене, уговорног органа Универзитет у Зеници, на основу члана 93. став (7), члана 104. и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БиХ” број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној 22.07.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе, изјављене по пуномоћнику Адвокатском друштву „Хаџимахмутовић и партнери“ д.о.о. Зеница у износу од 280,80 КМ.
3. Налаже се уговорном органу Универзитет у Зеници да жалиоцу “ План Плус д.о.о. Зеница, заступаном по пуномоћнику пуномоћнику Адвокатском друштву „Хаџимахмутовић и партнери“ д.о.о. Зеница исплати трошкове жалбеног поступка у износу од 280,80 КМ, у року од 15 дана од пријема овог рјешења.
4. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка ово тијело донијет ће посебно рјешење.
5. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке број: 01-14-35-3442/20 од 27.10.2020. године.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Универзитет у Зеници (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-14-35-3195/20 од 08.10.2020. године у отвореном поступку јавне набавке - Материјал за чишћење и одржавање хигијене (Обавјештење о набавци бр. 280-1-1-16-3-25/20, објављено на Порталу јавних набавки 03.06.2020. године),

на коју је понуђач План Плус д.о.о. Зеница од 23.10.2020. године, заступаног по пуномоћнику Адвокатском друштву „Хаџимахмутовић и партнери“ д.о.о. Зеница (у даљњем тексу: жалилац) изјавио жалбу од 23.10.2020. године.

Овај орган одбио је као неосновану жалбу жалиоца Рјешењем број: ЈН2-03-07-1-3114-9/20 од 10.12.2020. године. Против наведеног рјешења овог органа жалилац је поднио тужбу коју је Суд БиХ уважио Пресудом број: С1 3 У 039501 21 У од 05.07.2022. године, поништио рјешење и предмет вратио туженом на поновни поступак.

Овај орган је поступајући у поновном поступку по пресуди Суда БиХ, увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе, изјашњење уговорног органа, став Суда БиХ и прописани законски поступак, утврдио да је жалбу потребно усвојити као **дјелимично основану.**

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да је изабрани понуђач Дефтер д.о.о. Сарајево у понуди доставио Изјаву да се на његову понуду може примјенити преференцијални третман домаћег и тако је и третирана у наставку поступка. Исто је евидентно из Записника о извршеном оцјењивању понуда бр. 01-14-35-2419/20 и Извјештају о проведеној е-аукцији. Тачком 13.4. ТД одређено је да понуђачи: "У сврху доказивања примјене пеференцијалног третмана домаћег, понуђач треба доставити: Изјаву понуђача о задовољавању увјета о поријеклу роба које су предмет набавке. Понуђач овом изјавом потврђује да ће доставити доказ тј. Потврду Вањскотрговинске коморе БиХ уколико буде изабран као најповољнији понуђач. Жалилац истиче да је увидом у достављену документацију након Одлуке о избору најповољнијег понуђача, утврдио да у остављеном року од 5 дана, изабрани понуђач није доставио Потврду Вањскотрговинске коморе БиХ, те се не може сматрати да је исти доставио комплетне доказе о испуњавању услова из овог поступка јавне набавке. С тим у вези, жалилац захтијева да се дата понуда оцијени као неприхватљива.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је тачно да изабрани понуђач у остављеном року од 5 дана није доставио потврду Вањскотрговиснке коморе којом се потврђује да напријед наведени понуђач у конкретном поступку ужива преференцијални третман домаћег. Након што изабрани понуђач по Одлуци број: 01-14-35-3195/20 од 08.10.2020. године није у траженом року доставио Потврду Вањскотрговинске коморе БиХ о примјени преференцијалног третмана за овај поступак, Комисија је извршила ново оцјењивање понуда, и то на начин да понуђачу Дефтер д.о.о. Сарајево није обрачунавала преференцијални третман домаћег у сврху поређења понуда. Уговорни орган надаље наводи да захтјев жалитеља да овакву понуду оцјени неприхватљивом је неоснован, јер недостављања доказа није основ за квалификацију понуде неприхватљивом, него се у таквом случају приликом оцјењивања понуда, не примјењује критериј бодовања узимајући

у обзир преференцијални третман, што је уговорни орган и учинио према препоруци Комисије за јавне набавке, те донио нову Одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Сходно наведеном, навод жалиоца по коме је уговорни орган понуду изабраног понуђача требао оцијенити неприхватљивом из разлога што исти у предвиђеном року није доставио Потврду Вањскотрговинске коморе БиХ о испуњавању услова преференцијалног третмана домаћег, одбија се као **неоснован**, како ЗЈН не садржи одредбе по којима се понуде понуђача који не испуњавају услов примјене преференцијалног третмана домаћег одбијају као неприхватљиве, имајући у виду да се дати третман примјењује искључиво приликом обрачуна цијена понуда у сврху поређења (прихватљивих) понуда.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да уговорни орган као разлог ради којег је понуду жалиоца оцијенио као неприхватљиву наводи да цијена понуде није уписана словима, што је тражено тачком 18 ТД. Жалилац истиче да ТД-ом нити на једном мјесту на обрасцима који се предају као саставни дио понуде (Образац за понуду, Образац за цијену понуде, Нацрт Уговора) није предвиђено мјесто/рубрика у коју би се цијена понуде уписала словима. Дакле, уговорни орган Обрасце који су у прилогу ТД није ускладио са текстом ТД, конкретно тачком 18, те је понуђаче довео у ситуацију да не могу испоштовати постављени услов из наведене тачке. Тачком 14. ТД одређено је да: "Понуђач не смије мијењати ни надопуњавати текст тендерске документације." С тим у вези жалилац наводи да свако уписивање података, па и текста цијене понуде, на мјестима која нису предвиђена за то је кршење одредба из наведене тачке јер се на тај начин врши надопуњавање ТД, те захтијева да се поступак набавке са цјелокупном ТД поништи.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу сматра да је навод неоснован, јер се исти односи на ТД те ако је већ сматрао да ТД има недостатака, могао је тражити појашњења за исту и евентуално измјену ТД или у крајњем случају изјавити жалбу на ТД, у роковима одређеним ЗЈН-а, након што је преузео ТД са портала јавних набавки, а што је пропустио учинити.

У вези са предметним жалбеним наводом у пресуди Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 039501 21 У од 05.07.2022. године, наведено је слиједеће:

„По оцјени овог судског вијећа, приговорима из тужбе доведена је у питање законитост оспореног рјешења.

По схватању овог управног вијећа вијећа, како то произилази из побијаног рјешења, а на шта правилно указује тужитељ у својој тужби пропуст тужитеља да упише цијену словима у тендерском документу који је преузео са web портала, није могао бити разлог за одбацивање понуде тужитеља. Наиме, поступак јавне набавке јесте формалан поступак али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом али не и одређени пропуст унутар документа ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Зато је и законодавац

у одјељку А. Поглавља II. Провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача) прописао поступак провјере квалификације добављача, техничке и професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде те чланом 68. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" број:39/14) прописао разлоге за одбацивање понуде. Дакле, Уговорни орган провјерава и оцјењује да ли је понуђач поуздан и способан да изврши уговор, у складу са условима утврђеним у тендерској документацији.

С тим у вези, у побијаном рјешењу тужени прихвата утврђење уговорног органа да је пропуст понуђача Дефтер да упише број: обавјештења, Службеног гласника поступка јавне набавке „незнатан" али паралелно, пропуст да се упише цијена понуде словима, који је направио тужтиељ, утврђује као разлог за одбацивање његове понуде. Како то правилно указује тужитељ у тужби, такво утврђење и оцијена од стране туженог је незаконита. Осим тога, незаконито је било и поступање уговорног органа да у току поступка по жалби донесе нову одлуку али је то тужени правилно цијенио и примијенио одредбу члана 110. Закона о јавним набавкама БиХ. Такођер, вијеће цијени да уговорни орган треба да поступа у складу са чланом 3. Закона о јавним набавкама БиХ и да се према понуђачима понаша једнако и транспарентно па с тим у вези и да утврди да управо недостављање одређеног документа у поступку који је као такав прописан у складу са тендерском документацијом и законом и подзаконским актима, представља разлог за одбацивање понуде.

Такођер, није спорно да је тужитељ, уколико је имао примједби на услове из тендерске документације, имао могућност у ранијој фази поступка (члан 101. став 1. тачка б.) Закона) изјавити жалбу на тендерску документацију. Међутим, у сваком конкретном слулчају, тужени је дужан водити рачуна о апсолутно битним повредама закона. Дакле, у складу са чланом 103. Закона, у поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима Уред за разматрање жалби води рачуна по службеној дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то: а) неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора."

Разматрајући жалбени навод, овај орган је увидом у тендерску документацију утврдио слиједеће:

- У тачки 18. наведено је: „Цијена понуде се пише бројевима и словима. Цијена понуде је непромјењива."
- У Обрасцу за достављање понуде, обрасцу за цијену понуде нити у било којем другом дијелу тендерске документације уговорни орган није захтијевао нити предвидио мјесто да се цијена поред бројева упише и словима.

Наиме, овај орган наглашава да је одредбом члана 14. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. гласник БиХ број: 90/14 и 20/15) прописано да се цијена понуде пише бројевима и словима, та да у случају неслагања износа уписаних бројчано и словима, предност даје износу уписаном словима, те да наведеним упутством у прописаним образцима за достављање понуда и образцима за цијену понуде није нигдје наведена обавеза уписивања цијена понуде словима, **па овај орган у складу са наведеним закључује да у случају када у тендерској документацији није прецизно наведено и означено мјесто уписивања цијене понуде словима, понуђачи немају обавезу уписивања цијене понуде словима, као и да због наведеног њихове понуде не могу бити одбачене као неприхватљиве, те у конкретном случају понуда жалиоца није требала бити одбачена због наведеног разлога.**
На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан.**

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да је тачком 14. ТД одређено: "Понуђач не смије мијењати ни надопуњавати текст тендерске документације." Жалилац истиче да је изабрани понуђач у својој понуди, у Обрасцу за цијену понуде, износ понуде са ПДВ-ом словима уписао самоиницијативно на мјесто које није предвиђено за тај податак, те је тиме прекршио одредбу из наведене тачке јер је вршио мијењања и надопуњавање ТД. Жалилац надаље истиче да је у т.18 ТД одређено да се цијена понуде пише словима, а да цијена понуде подразумијева: "У цијени понуде се обавезно наводи цијена понуде (без ПДВ-а), понуђени попуст и на крају цијена понуде са укљученим попустом (без ПДВ-а)." С тим у вези жалилац наводи, чак и да се занемари чињеница да је вршено надопуњазање ТД тј њеног Обрасца, изабрани понуђач није испоштовао захтјев т.18. ТД, према којој је цијена понуде без ПДВ, понуђени попуст и цијена понуде са укљученим попустом (без ПДВ) морала бити уписана словима, што у конкретном случају није учињено. Сходно наведеном, понуда понуђача није у складу са тачком 14 и 18 ТД, те жалитель захтијева да се иста оцијени као неприхватљива.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу сматра да је навод жалитеља неоснован јер се увидом у понуду понуђача "Дефтер" д.о.о. Сарајево недвојбено може утврдити да је исти уписао цијену понуде и бројевима и словима у Прилогу број 2. и Прилогу број 3., те тиме испунио услове из тачке 18. ТД.
Предметни навод жалиоца овај орган одбија као **неоснован**, како је увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да је исти у Обрасцу за достављање понуде поред понуђене цијене са урачунатим ПДВ-ом (од 1.186,12 КМ) дати износ уписао и словима.

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац наводи да је тачком 26. ТД одређено: "Нацрт уговора/оквирног споразума чини основни елементи уговора/оквирног споразума. Саставни дио ове тендерске документације је Нацрт оквирног споразума, у који су унесени сви елементи из тендерске документације. Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт оквирног споразума у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта оквирног споразума." Жалилац истиче да изабрани понуђач у достављени Нацрт

оквирног споразума није унио све тражене податке, јер у члану 1. није унесен податак - назив продавца, чиме достављени Нацрт није испуњен у цјелости, те понуда није формално-правно исправна и достављена у складу са захтјевима из ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу сматра да навод не само да је неоснован, него је и нетачан како је изабрани понуђач у члану 1. Оквирног споразума унио спорни податак, односно уписао назив понуђача.

Увидом у Нацрт уговора понуде изабраног понуђача утврђено је да је исти попуњен у складу са захтијеваном формом Нацрта уговора предметне ТД (укључујући и члан 1. у коме је уписан назив продавца/изабраног понуђача), те се с тим у вези, предметни навод жалиоца одбија као **неоснован.**

У **петом жалбеном наводу** жалилац наводи да су у саставу понуде изабраног понуђача приложене Изјаве у смислу чл. 45, 47 и 52 у којима није унесен број Службеног гласника БиХ у којем је објављено обавјештење о набави. Жалилац с тим у вези истиче да је у ТД је захтијевано да се наведене потврде доставе попуњене и овјерене од надлежног органа, односно понуђача (Изјава чл.47) што у конкретном случају није испоштована, јер достављене изјаве нису испуњене у потпуности.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је тачно је да у Изјавама из члана 45., 47. и 52. изабрани понуђач није уписао број Службеног гласника, али уговорни орган сматра да се не ради о значајном пропусту, поготово имајући у виду да је број обавјештења уредно наведен у горе наведеним изјавама, те у Обрасцу за достављање понуда (Прилог 1) и у Изјави понуђача (Прилог 2) којима се јасно обавезује да прихвата све услове из тендерске документације и обавезује на испуњавање свих услова из понуде. Како су и поменуте Изјаве из члана 45., 47. и 52. саставни дио достављене понуде, а која је уредно чврсто увезана и нумерисана, нема никакве сумње да се оне односе на набавку из објављеног Обавјештења.

Предметни навод жалиоца одбија се као **неоснован** како недостатак уписивања броја Службеног гласника БиХ у коме је објављено предметно обавјештавање у Изјавама из члана 45,47. и 52. ЗЈН не представља недостатак датих изјава због којег је уговорни орган понуду изабраног понуђача требао одбацити као неприхватљиву, како је увидом у исте овај орган утврдио да су изјаве дате од стране овлаштеног лица, на начин предвиђен ТД као и да исте садрже тачан назив предметне набавке и број обавјештења исте.

Увидом у предметни спис утврђено је да је уговорни орган дана 27.10.2020. године донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног поступка набавке број: 01-14-35-3442/20 од 27.10.2020. године којом је поништио ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-14-35-3195/20 од 8.10.2020. године. Имајући у виду да жалилац предметном жалбом оспорава Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-14-35-3195/20 од 8.10.2020. године, овај орган, с обзиром на одредбе члана 110. ЗЈН (суспензивно дјеловање жалбе) поништава Одлуку о избору најповољнијег понуђача предметног

поступка набавке број: 01-14-35-3442/20 од 27.10.2020. године која је дакле донесена за вријеме трајања жалбеног поступка по предметној жалби, при чему напомиње да поништење споменуте Одлуке није од утицаја на рјешавање жалбених навода жалиоца истакнутих у предметној жалби.

Због свега наведеног, овај орган истиче да су наводи жалиоца дјелимично основани, због чега усваја жалбу.

С циљем утврђивања стварног чињеничног стања односно материјалне истине, овај орган се писаним путем актом број: ЈН2-03-07-1-3114-11/22 од 13.07.2022. године обратио уговорном органу с циљем утврђивања чињеничног стања у погледу евентуалног окончања предметне набавке, односно реализације уговора из предметног поступака јавне набавке.

Уговорни орган се својим актом број: 01-03-10-2633/23 од 13.07.2022. године, који је запримљен код овог органа 18.07.2022. године, изјаснио на акт овог органа у којем наводи да је реализовао јавну набавку материјала за чишћење и одржавање хигијене у обиму према појединачним уговорима, те у прилогу доставио копије закљученог оквирног споразума и појединачних уговора.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, овај орган не може поништити Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-14-35-3195/20 од 08.10.2020. године, која више није на снази јер је поступак јавне набавке окончан у цијелости на начин како је горе описано.

Жалилац у складу са одредбом члана 121. ЗЈН, као један од учесника у поступку јавне набавке уколико сматра да је претрпио штету због повреде одредби ЗЈН има могућност покренути поступак за остваривање права на накнаду штете због измакле добити пред надлежним судом, према општим прописима о накнади штете.

Овај орган је одлучио на овај начин на основу правног схватања Суда Босне и Херцеговине из пресуде број: С1 3 У 031535 19 У од 07.09.2020. године, у којој је наведено слиједеће:

„У овом случају, по сазнању да је поступак набавке окончан, Уред за разматрање жалби БиХ је морао одлуку донијети на начин да је уважио жалбу жалитеља из разлога које је и сам навео у побијаном рјешењу, те га упутио да своја права потражује у складу са одредбом члана 121. Закона о јавним набавкама БиХ односно у посебном поступку. Дакле, у складу са цитираном законском одредбом сваки од судионика у поступку јавне набавке који је претрпио штету због повреде овог закона има могућност покренути поступак за остваривање права на накнаду штете због измакле добити пред надлежним судом, према опћим прописима о накнади штете. Ово из разлога јер у предметном случају побијано рјешење не производи правне посљедице нити уговорни орган сада може поништавати Одлуку о избору најповољнијег понуђача која правно и формално више не постоји.“

Жалилац је предметном жалбом захтијевао накнаду трошкова састава жалбе по именованом пуномоћнику Адвокатском друштву „Хаџимахмутовић и партнери“ д.о.о. Зеница у износу од 280,80 КМ.

Приликом одлучивања о захтјеву пуномоћника жалиоца за накнадном трошкова састава жалбе, а имајући у виду да је жалба жалиоца усвојена као основана, овај орган је примијенио члан 18. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине ФБиХ“, бр. 22/04 и 24/04) који прописује накнаду за поднеске којима се покреће управни поступак, поднеске са чињеничним наводима и образложене приједлоге у непроцјењивим предметима, награда износи 80 бодова и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ по којем вриједност бода износи 3 КМ, што укупно износи 240,00 КМ (80 бодова x 3 КМ). Како је пуномоћник жалиоца у систему ПДВ-а, то истом припада на име ПДВ-а износ од 40,80 КМ, што укупно износи 280,80 КМ.

Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: С1 3 У 023495 16 У од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 023495 18 Увп.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама. ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- План Плус д.о.о. Зеница
- Универзитет у Зеници
- Дефтер д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а